**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 11/25-14 от 17 июля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката В.А.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В.А.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 3.06.2019 г. поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката В.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении и прилагаемом к нему обращении адвоката А.А.С. сообщается, что 20.04.2019 г. адвокат А.А.С. принял поступившее из ЕЦСЮП АПМО поручение на защиту Т.Р.А. Адвокат явился в означенное время, но следователь сообщил ему, что все следственные действия он провёл с адвокатом В.А.В., которого следователь пригласил лично, минуя направление заявки в ЕЦСЮП АПМО. Адвокат полагает, что при таком отношении адвоката В.А.В. ЕЦСЮП АПМО открывать не стоило.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он, не отрицая изложенных обстоятельств, поясняет, что принял поручение непосредственно от представителя Совета АПМО К.В.Е., который позвонил ему по телефону, поскольку следователь не мог дозвониться до ЕЦСЮП АПМО и он запишет адвоката в журнал дежурств. Адвокат указывает, что после открытия ЕЦСЮП АПМО в С. судебном районе проводилось общее собрание адвокатов, в ходе которого К.В.Е. сообщил, что в исключительных случаях он имеет право распределять поступившие заявки о выделении адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ. Впоследствии следователь подтвердил, что не мог дозвониться до ЕЦСЮП АПМО, поэтому позвонил К.В.Е. Адвокат также указывает, что адвокат А.А.С. явился с опозданием, когда следственные действия уже были проведены.

04.06.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 27.06.2019 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката В.А.В. нарушения пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в неисполнении Порядка участия адвокатов в качестве защитника (представителя) органов дознания, предварительного следствия и суда (утв. Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2019 г.), а именно принятии 20.04.2019 г. поручения на защиту Т.Р.А. минуя ЕЦСЮП АПМО.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, заслушав устные пояснения адвоката, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что в соответствии с п. 6 Порядка участия адвокатов в качестве защитника (представителя) органов дознания, предварительного следствия и суда (утв. Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2019 г, требования органов дознания, предварительного следствия и судов о назначении адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве в порядке ст. 50 и 51 УПК РФ направляются координатору ЕЦСЮП АПМО в письменном виде почтовой корреспонденцией, нарочным, телеграфной связью, электронной почтой, телефонограммой.

 Таким образом, Порядок не предусматривает, что требование о выделении защитника может быть распределено иначе, чем через координатора ЕЦСЮП. Действительно, в практическом отношении Представитель Совета АПМО в соответствующем судебном районе может координировать работу адвокатов, например, разрешать вопрос о возможности замены защитника, однако это не отменяет необходимость направление требования о выделении защитника в ЕЦСЮП АПМО. Иной подход полностью нивелирует цели распределения требований через ЕЦСЮП АПМО.

 Безусловно, введение Порядка может по различным причинам, как правило, не связанным с задачами уголовного процесса, не устраивать судебно-следственные органы. В таких ситуациях разрабатываются различные уловки, самой распространённой из которых является ссылка на отсутствие телефонной связи с ЕЦСЮП АПМО. Для разрешения таких ситуаций действуют представители Совета АПМО, но, Комиссия повторно указывает адвокату, что поступившие заявки всегда распределяются только координаторами ЕЦСЮП АПМО. Обращает внимание, что в рассматриваемой ситуации следователь всё-таки «дозвонился» до ЕЦСЮП АПМО и требование было распределено адвокату А.А.С.

 Игнорирование адвокатом В.А.В. Решения Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2019г., равно как и положений Порядка не может рассматриваться в качестве надлежащего исполнения им своих обязанностей, предусмотренных пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

 Совет соглашается с Комиссией, не усматривающей в действиях адвоката В.А.В. признаков безнравственной защиты (пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката) или совершения действий, направленных к подрыву доверия (п. 12 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката), поскольку требование о выделении защитника было распределено ему Представителем Совета АПМО в С. судебном районе, который вышел за пределы своих полномочий. Однако, если бы адвокат знал принимаемые Советом АПМО решения по данному вопросу, он вполне мог бы отказаться исполнять требование, поступившее к нему не через ЕЦСЮП АПМО и это не повлекло бы для него никаких негативных последствий.

Адвокатом В.А.В. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает, что квалификационной комиссией не установлено, что указанными действиями адвоката был причинен какой-либо вред. Совет полагает, что допущенное адвокатом нарушение носит формальный характер.

В связи с чем Совет приходит к мнению, что указанные действия адвоката В.А.В. содержат признаки приведенных выше нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Вместе с тем такие действия адвоката В.А.В. не причинили существенного вреда доверителю или адвокатской палате и в силу малозначительности не нанесли урон авторитету адвокатуры.

На основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в неисполнении Порядка участия адвокатов в качестве защитника (представителя) органов дознания, предварительного следствия и суда (утв. Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2019 г.), а именно принятии 20.04.2019 г. поручения на защиту Т.Р.А. минуя ЕЦСЮП АПМО.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Президент Галоганов А.П.